

338 号線を考える通信 vol.2

2009年6月30日

発行：都道小平 3・3・8 号線計画を考える会

代表：水口和恵 電話 & F A X : 042-325-5272

e-mail : vzb17246@nifty.ne.jp

ブログ : <http://plaza.rakuten.co.jp/338kangaerukai/>

都道小平 3・3・8 号線計画に 市民の声を反映させますか？

—東京都議選にむけて都道小平 3・3・8 号線計画についての公開質問状—

7月2日告示の都議選に向けて、小平地区の立候補者4名と都議会各会派とにお送りした都道小平 3・3・8 号線計画に関する公開質問状への回答をまとめました。

【回答結果】

1. 都議選小平地区立候補者・・・全員回答

送付先	回答の有無
斉藤あつし(民主党)	○
すえひろ進(日本共産党)	○
高橋信博(自民党)	○
千島孝広(無所属)	○

2. 都議会各会派・・・9 会派中、4 会派より回答あり。

送付先	回答の有無	記載コメント
東京都議会自由民主党	×	
東京都議会民主党	○	本アンケートにつきましては、個別地域課題に関する質問のため、会派としての回答は控えさせていただきます。なお、小平地区の都議選立候補予定者には、自身の判断で回答するよう、連絡済みです。
東京都議会公明党	○	
日本共産党東京都議会議員団	○	
東京都議会生活者ネットワーク	○	
無所属(行革 110 番)	×	上記道路について、詳しい調査をしていない為、アンケートの回答を控えさせていただきます。
無所属(自治市民'93)	○	
無所属(市民の党)	×	
無所属(民主フォーラム)	×	

【回答内容】

1. 都道小平 3・3・8 号線計画、および私達の会の活動について、知っていましたか。

(計画について) 1 知っていた 2 知らなかった

(私達の会の活動について) 1 知っていた 2 知らなかった

(計画について)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	1 知っていた	
すえひろ進	1 知っていた	
高橋信博	1 知っていた	
千島孝広	2 知らなかった	但し、そういう道路が必要であると前々から思っていた。

都議会公明党	1 知っていた
日本共産党東京都議会議員団	(回答なし)
都議会生活者ネットワーク	1 知っていた
無所属(自治市民'93)	1 知っていた

(私達の会の活動について)

斉藤あつし	1 知っていた
すえひろ進	1 知っていた
高橋信博	1 知っていた
千島孝広	2 知らなかった

都議会公明党	1 知っていた
日本共産党東京都議会議員団	(回答なし)
都議会生活者ネットワーク	1 知っていた
無所属(自治市民'93)	1 知っていた

2). 2006年に「第三次事業化計画」を策定した際の東京都による2025年の都道小平3・3・8号線の交通量推計では1日33,000~36,000台の車両通行が見込まれ、それにわずか数十~数百m離れて並行する府中街道では11,000~16,000台の通行が予測されています。合わせて40,000台以上のこの交通量によってもたらされる大気汚染や温暖化は、住民に深刻な影響を与えると予想されます。この計画が策定された46年前とは、経済状況や交通需要も大きく変化した現在、まだ都道小平3・3・8号線は必要でしょうか。

1 必要ない 2 必要だ 3 見直しが必要(具体的にどうしたらよいと思うか、お書きください)

	選択肢	コメント
斉藤あつし	3 見直しが必要	新しい3・3・8号線に、その台数が新たに来る計算は、少し多い気がする。もっとも、多ければ良いものではない。又、3・3・8号ができて旧道が16,000台のままは考えられない。計算としての見直しは必要。
すえひろ進	1 必要ない	
高橋信博	2 必要だ	多摩地域の発展のためには南北・東西道路の整備は必要。その必要性は、平成18年4月に都と関係市町が共同で策定した「多摩地域における都市計画道路の整備方針」において確認されている。
千島孝広	2 必要だ 3 見直しが必要 (両方に○)	但し、一番のボトルネックである西武新宿線との交差の解消を最優先にし(拝島線は着工されていると認識)、それまでは凍結するのが良いと思う。私自身、車、自転車、徒歩全てで該当区間を通るが、南北交通があまりにも貧弱で都内全体で対応が必要と感じる。タイミングにもよるが、10km程度はなれた府中ICまで平気で1~2時間かかるのはやはり異常。防災面でも問題がある。合わせて考えれば、府中街道のクランク解消と拡大の方が良いのではなからうか。また車自体もエコカー優遇を継続、さらに推進して、使うこともやむをえないが負荷は下げたい。道路そのものも自転車通勤しやすいようにして、車に乗る人を減らしたい。

都議会公明党	2 必要だ	
日本共産党東京都議会議員団	1 必要ない	
都議会生活者ネットワーク	3 見直しが必要	現在、府中街道の渋滞はかなり解消されているとききます(地元から)。今後の人口減少社会を考えると交通量がこの先増加するとは考えにくい。しかし、根古坂交差点のクラックは改善が必要だと思います。
無所属(自治市民'93)	1 必要ない	人口減少時代を迎え、今後自動車交通の減少が予測されています。国土交通省も将来の自動車需要予測を下方修正しています。維持費が負担となる新規道路建設は厳に慎むべきです。

3-1). 都道小平3・3・8号線の都市計画決定直後の昭和41年(1966年)、都議会第一回定例会において、「小平市鷹の台団地貫通の計画路線の変更に関する請願」*)が、都議会全議員の賛成によって採択されました。このことは知っていますか。

*) 都道小平3・3・8号線(当時の都道小平1・3・2号線)計画路線地の地権者を含む小平市津田町鷹の台2号団地自治会が、計画路線の変更を求めたもの

- 1 知っている
- 2 知らない

斉藤あつし	1 知っている
すえひろ進	1 知っている
高橋信博	1 知っている
千島孝広	2 知らない

都議会公明党	1 知っている
日本共産党東京都議会議員団	1 知っている
都議会生活者ネットワーク	2 知らない—今回確認しました。
無所属(自治市民'93)	2 知らない

3-2). 上記の請願が採択されたものの、現在までそれに応える有効な対処がされていないことについてどう思いますか。

- 1 仕方ない
- 2 都議会として何らかの措置を講じるべきである
- 3 その他(具体的にお書きください)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	2 措置を講じるべき	
すえひろ進	2 措置を講じるべき	
高橋信博	3 その他	平成8年9月の都市・環境委員会において、本道路に関する鷹の台二号団地の住民からの「都議会の昭和41年請願採択の精神に基づき、関係住民参加の下に再検討すること。」との請願が不採択となっている。
千島孝広	2 措置を講じるべき	採択して何もしないのは、議会として不誠実。必要性との板ばさみであろうが、それはそれで必要だという再採択と謝罪をすべき。

都議会公明党	3 その他	平成8年9月4日の都議会都市・環境委員会において、本道路に関する鷹の台二号団地の住民からの「都議会の昭和41年請願採択の精神に基づき、関係住民参加の下に再検討すること」との請願が不採択となっている。
日本共産党東京都議会議員団	2 措置を講じるべき	
都議会生活者ネットワーク	3 その他	請願の結果の取扱いについて、当時と今が同じかどうか分かりませんが、議会の意志の反映を行政がどう考えたのかは問題だと思います。
無所属(自治市民'93)	2 措置を講じるべき	

4). 玉川上水は、1998年に「東京における自然の保護と回復に関する条例」に基づく「歴史環境保全地域」に指定され、2003年には「文化財保護法」に基づく「史跡」に指定されています。都道小平3・3・8号線計画は、このような貴重で美しい玉川上水を自動車道路で傷つけて分断し、その価値を大きく減ずることになりますが、どう思いますか。

- 1 道路建設のためには仕方ない 2 玉川上水の保全を優先するべきである
3 その他(具体的にお書きください)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	3 その他	玉川上水を地下や高架で傷つけなくても、暗渠になるなど問題は多い。地上が思ったより影響が少ない部分があるのは事実かと思う。
すえひろ進	2 玉川上水の保全を優先	
高橋信博	3 その他	玉川上水の史跡としての重要性は十分に認識している。そのため行政側には、地域の声に耳を傾け、玉川上水の史跡としてのあり方を勘案しながら整備していくよう働きかけていく。
千島孝広	2 玉川上水の保全を優先 3 その他 (両方に○)	コストは多くかかるが、現在候補に上がっている高架また地下を選択すべきと思う。これすら環境負荷はゼロではないが、やむをえない選択肢だと思う。府中街道をそのまま拡大するのであれば、平面で拡大するという選択もあると思う。
都議会公明党	3 その他	小平3・3・8号線は、自動車の走行だけでなく、人や自転車の通行、地域の防災・安全等の機能の確保や小平市のまちづくりにも必要な道路であり、これらの役割と玉川上水の史跡としてのあり方を、総合的に判断して整備すべきである。
日本共産党東京都議会議員団	2 玉川上水の保全を優先	
都議会生活者ネットワーク	3 その他	考え方としては2ですが、すべてを現在のまま残していくのは、残念ながら現実的には難しいところがあります。道路計画以外のものも含めてなるべく保全できる方法を考えるべきだと思います。
無所属(自治市民'93)	2 玉川上水の保全を優先	玉川上水保全については、杉並区における放射5号線計画においても、反対の立場で活動を行ってきました。非可逆の自然破壊とこれによる健康被害を最優先に考え、便宜性・効率性優先の政治に「No!」の姿勢をとっています。

5). 都道小平3・3・8号線計画により、多くの市民が憩う小平中央公園東側の雑木林は、消失の危機にさらされています。昨年12月に行なった冬の林内の昆虫観察会では、ミノガ類のさなぎ、カメムシ類、テントウムシ類、アリグモ、ハムシ類、ハサミムシ、カニグモ、ヤスデ、オサムシなど、多種類の昆虫が観察されました。なかでも、「東京都の保護上重要な野生生物種」として国の危急種に相当するとされているヤマトタマムシは、近隣地区で目撃情報がありますが、林内でもタマムシ類の昆虫が観察されました。また林内では、「小平市の鳥」であるコゲラや、シジウカラ、キジバトなど、多様な鳥も観察されます。生物多様性保全の重要性に対する認識が高まり、生物多様性国家戦略も策定されている中で、道路建設によって、生物のそのような貴重な生息場所を奪うことは、取り返すことのできない禍根を残すものではないでしょうか。

1 そう思う 2 道路建設のためには仕方ない 3 その他(具体的にお書きください)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	1 そう思う	
すえひろ進	1 そう思う	
高橋信博	3 その他	小平3・3・8は自動車の走行だけでなく、人や自転車の走行、地域の防災・安全等の機能を確保することや小平市の「まちづくり」にも必要な道路であり、これらの役割と玉川上水の史跡としてのあり方を総合的に判断して整備すべき。
千島孝広	3 その他	そう思います。しかし、どうしても南北をしっかりと結ぶ必要があると思います。より影響が少ないであろう、府中街道自体の拡大は必要ではないかと思えます。
都議会公明党	3 その他	小平3・3・8号線は、自動車の走行だけでなく、人や自転車の通行、地域の防災・安全等の機能の確保や小平市のまちづくりにも必要な道路であり、貴重な野生生物種などの保護等、周辺の自然環境との調和を総合的に判断して整備を進めていくべきである。))
日本共産党東京都議会議員団	1 そう思う	
都議会生活者ネットワーク	1 そう思う	
無所属(自治市民'93)	1 そう思う	石原知事は、緑を新たに作り出す施策を行なう一方、このように既存の緑地をつぶす計画を進めています。生態系が確立されている既存の緑は、可能な限り保全すべきと考えます。

6). 上記の雑木林は、近隣の子供達に残された数少ない土の上で遊ぶことができる場所でもあり、毎年、夏には小平プレーパーク準備委員会による冒険遊び場の会場となるほか、小平市教育委員会によるツリークライミングも実施されるなど、子供達が戸外の自然に触れながら遊ぶことのできる貴重な場所となっています。次世代の健全な育成のためにも、この貴重な雑木林は残していくべきではないでしょうか。

1 そう思う 2 道路建設のためには損失もやむを得ない 3 その他(具体的にお書きください)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	1 そう思う	
すえひろ進	1 そう思う	
高橋信博	3 その他	小平市では、この雑木林のプレーパーク利用を暫定的なものとしており、別の場所に恒久的な施設を整備する計画と聞いている。
千島孝広	3 その他	5)に同じ。また敢えて付言すれば、私は田舎出身ですが、田舎でも(だからこそ)いわゆる雑木林というのはとても少なくなっています。防災を含めて必要だから雑木林に泣いてもらうことはあっても、ただ道路をつくるために雑木林を泣かせるわけにはいかない。その意味でまさにご指摘のとおりです。

	選択肢	記載コメント
都議会公明党	3 その他	小平市では、この雑木林のプレーパーク利用は暫定的なものとしており、別の場所に恒久的な施設を整備する計画と聞いている。
日本共産党東京都議会議員団	1 そう思う	
都議会生活者ネットワーク	1 そう思う	
無所属 (自治市民 '93)	1 そう思う	

7). 昨年 12 月に国土交通省が発表した「新たな中期計画」では、新しい交通需要推計や費用便益計算手法に基づき、既存の道路計画は厳格な評価を行ない、各地方自治体は新しい地方版の計画をつくることが求められています。東京都でも、そのような新しい知見に基づいて、既存の道路計画を見直すことが必要ではないでしょうか。

- 1 見直しが必要である
- 2 見直す必要はない
- 3 その他 (具体的にお書きください)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	1 見直しが必要	
すえひろ進	1 見直しが必要	
高橋信博	3 その他	小平地域では、南北方向の道路整備が遅れていることや、まちづくりの面からも、本道路の整備が強く期待されている。
千島孝広	1 見直しが必要	

都議会公明党	3 その他	平成 20 年に国が策定した「新たな中期計画」で求められている地方版としては、本年 6 月 11 日に国土交通省関東地方整備局が発表した「道路の中期計画 (関東地方版)」が位置付けられており、各自治体が新しい地方版の計画をつくることは、特に求められてはいない。
日本共産党東京都議会議員団	1 見直しが必要	都道小平 3・3・8 号線をはじめ都市計画道路の多くは、高度成長期に右肩上がりの経済成長と自動車交通依存型の交通政策を基本に計画されたものです。人口減少期を迎え、地球温暖化防止、東京集中の弊害の是正がもとめられている今日、住民参加での計画の抜本的再検討が必要です。
都議会生活者ネットワーク	1 見直しが必要	
無所属 (自治市民 '93)	1 見直しが必要	2007 年の第一回定例会において、都市計画道路の見直しについての質問をしています。東京都の都市計画道路は、総延長 4 割以上、およそ 1400 キロが未だに着工のメドが立っていません。100 年かかっても完成の見込みのない都市計画道路を虫食い状に着工することには何の意味もありません。

8). 小平市の小林市長は、今年3月27日に発表したマニフェストで、「都市計画道路(3・3・8号線)は、住民合意を追求するよう東京都に求めます」と明言しました。このような市長の要望に対して、東京都としてどのような対応を取るべきだと思いますか。

1 特に考慮する必要はない

2 住民合意を追求するべきである(具体的に、どのような方法で)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	2 住民合意を追求すべき	・細かな情報公開 ・対処可能な時期での工夫可能な部分(歩道構築など)のパブリックコメントなど
すえひろ進	2 住民合意を追求すべき	1. 住民と市に対し、情報公開と説明責任を果たす。 2. 説明会、合意形成の協議会等、住民との話し合いの場を十分設ける。 3. 住民との話し合いの結果、合意に至らない場合は、「見直し」「撤回」をする。 4. 強制執行は絶対に行なわない立場を明確にする。
高橋信博	2 住民合意を追求すべき	本路線に限らず、住民の合意を得て事業を進めることは当然であるが、合意形成に当たっては、それぞれの事業内容や地域状況に応じて適切な対応を行なうことが重要。
千島孝広	(○なし)	完全な地元住民合意だと関係地域全般(都政)としてはどうしても相容れないと思います。そのため、最後は政治決断だと思います。但し、その過程で下記にあるような、PI、パブリックコメントを用いて、行政の一方的でない住民にとって負担の少ない案などを選択肢に上げる、同じ土俵にのるということが必要だと思います。そうすることでやめてほしいという地元住民と通勤でどうしても道を必要とする関係地域住民が相互に知ることができます。そしてお互いの立場で案を検討し、最終的に政治決断します。
都議会公明党	2 住民合意を追求すべき	合意形成に当たっては、夫々の事業内容や地域の状況等に応じて適切な対応を行うことが重要である。
日本共産党東京都議会議員団	2 住民合意を追求すべき	東京都、地元市、関係住民、団体などで構成する協議の場をつくり、計画の是非から再検討するなど、住民合意につとめるべきです。
都議会生活者ネットワーク	2 住民合意を追求すべき	十分な説明と話し合う場を設ける必要があります。利害が異なる人が多いのは当然ですが、共に議論できる場を設けることが重要です。
無所属(自治市民'93)	2 住民合意を追求すべき	事業を進めるにあたって、住民との合意が必須となると同時に、環境面においてはアセスメントの実効性を担保するような制度の枠組みを整備すべきだと考えます。

9). 外環道などの国の道路建設事業では、パブリック・インボルブメント (PI) などの手法を用いて、周辺地域住民の意見を集約する試みが行なわれています。この試みはまだ不十分で、住民の意見を十分に反映できるものとはなっていませんが、東京都でも、さまざま手法を用いて、道路建設によって影響を受ける地域住民の意見を聞き、合意形成を図ることが必要ではないでしょうか。東京都の道路建設事業において、そのような合意形成手法を導入することは必要だと思いますか。

- 1 必要だと思う。
- 2 必要だと思わない。
- 3 その他 (具体的にお書きください)

	選択肢	記載コメント
斉藤あつし	1 必要	
すえひろ進	1 必要	
高橋信博	3 その他	合意形成にあたっては、事業内容や地域状況等に応じて適切な対応が必要。住民の理解と協力を得ながら事業を進めるべき。
千島孝広	1 必要	
都議会公明党	3 その他	パブリック・インボルブメント手法も大切であるが、それぞれの事業内容や地域の状況に応じて適切に対応することが重要である。
日本共産党東京都議会議員団	1 必要	
都議会生活者ネットワーク	1 必要	
無所属 (自治市民 '93)	1 必要	外環 PI は、協議会側に決定権限がなく、行政側に都合の良い意見だけが吸い上げられる形式的なものとなっている感があります。PI 協議会的手法を取り入れる際には、意見のすり合わせについての枠組みを整備すると同時に、協議会の権限を明確にした形で行なうことが必要だと考えます。